

**Sujet :** [INTERNET] enquête publique Unitech

**De :** Emmanuelle S <emmanuelle.sch@hotmail.fr>

**Date :** 18/12/2019 15:12

**Pour :** "pref-enquete-unitech@haute-marne.gouv.fr" <pref-enquete-unitech@haute-marne.gouv.fr>

Monsieur le Commissaire Je vous adresse ce mail pour vous dire pourquoi il ne faut pas construire la blanchisserie nucléaire UNITECH à JOINVILLE-EN-CHAMPAGNE. Je porte à votre attention ces arguments :

1-UNITECH à JOINVILLE-EN-CHAMPAGNE : La CHAMPAGNE, justement, n'a pas besoin de cette activité. J'ai vu la banderole : "NON, la Champagne n'est pas la poubelle nucléaire de la France". J'ai vu aussi les cartes des "métastases nucléaires" dans le Grand-Est.

2-Et puis il y a un problème : dans l'Avis d'Enquête publique, il est écrit «une blanchisserie industrielle destinée au secteur nucléaire» alors qu'en fait il s'agit "d'une blanchisserie nucléaire, d'une unité de décontamination de matériel radioactif, et d'une troisième activité : un "entrepôt leasing."

3-Je ne suis pas une spécialiste du nucléaire, mais j'imagine les fuites et les rejets dans l'environnement, dans l'air et dans la rivière Marne, si fragile avec le changement climatique. Durant tout l'été, le Journal de la Haute-Marne, La Voix de la Haute-Marne, L'Affranchi de Chaumont ont publié des dizaines d'articles sur le manque d'eau, les restrictions et les interdictions. Par ailleurs, sans ces publications, il est aisé de constater que le niveau d'eau est très faible en été.

4-Ce projet concerne seulement 40 emplois, alors qu'en transformant, saccageant, détruisant la belle image de notre territoire nous pouvons en déduire bien plus .... J'ai lu que 840 salariés autour du Lac du Der pourraient se retrouver au chômage.

5-Quel sera l'impact sur la renommée, sur l'image comme ils disent ? Pensez-vous que cela va attirer des touristes, des vacanciers, des amateurs de nature dans la vallée de la Marne et autour du Lac du Der, à quelques kilomètres seulement du Parc national de forêts en Champagne et Bourgogne. Tout le monde sait que cela va faire comme autour des Centres de stockage de déchets radioactifs de Soulaïnes : aucune industrie ne s'y est implantée en 25 ans, à l'exception d'autres activités nucléaires. Le nucléaire exclut toutes les autres activités. Le nucléaire attire le nucléaire. Ils vont nous faire "un désert vert". Et comme autour de Soulaïnes, un jour, on comptera les cancers autour de Joinville-en-Champagne.

6-Je ne comprends pas bien les élus. Comment peuvent-ils être POUR UNITECH et en même temps promouvoir le tourisme dans le département, et avec de gros budgets. Ils savent bien que nucléaire et tourisme sont incompatibles. Elle est bien trouvée la publicité "La Haute-Marne respire et inspire". Mais cela ne sera bientôt plus le cas à JOINVILLE-EN-CHAMPAGNE et sur l'ensemble du bassin nord haut-marnais

7-Je n'aime pas beaucoup ce projet. Un peu opaque, un peu secret. Au départ, on ne parlait que d'un projet de laverie industrielle. On a ajouté nucléaire, il n'y a pas si longtemps que ça.

8-J'ai jeté un oeil sur l'Avis de l'Autorité environnementale qui indique que le projet UNITECH est inacceptable au vu des études d'impact et de danger, et au vu du risque d'inondation.

9-Au cours des réunions avec Roland DESBORDES de la CRIIRAD, ou celle de Michèle RIVASI, Bertrand THUILLIER a bien expliqué qu'il y aurait un problème d'eau. En ce moment il n'y a déjà pas assez d'eau. Ce serait une folie de rejeter les eaux sales de machine à laver pleines de produits chimiques et de produits nucléaires dans un petit filet d'eau. C'est sûr : moins il y a d'eau, plus la pollution est concentrée. Il va y avoir des soucis pour les poissons, la faune et la flore. Cet argument vaut également pour un projet non nucléaire... sans parler des nucléides, rejeter des détergeants dans la Marne est un crime contre la biodiversité et la nature.

10-L'ARS ,l'Agence régionale de santé indique dans son rapport de multiples réserves dont celle-ci : l'usine UNITECH serait trop proche de la zone des deux captages qui alimentent VECQUEVILLE, et sûrement des autres aussi.

11-Un hydrogéologue, quant à lui, met en exergue le fait que si la nappe fréatique vient à être polluée, cela sera irréversible, on ne pourrait pas décontaminer et les captages seraient fermés à jamais.

12-Et les bassins de décantation et d'orage ? Ils ne supporteront jamais un orage violent comme celui qui a frappé le Centre de stockage de Soulaines l'année dernière : il est tombé 50 mm en 12 mn. Résultat : le bassin d'orage a débordé. Tout s'est retrouvé dans le cours d'eau voisin.

13-Bertrand THUILLIER doit être le seul citoyen à avoir étudié les 1600 pages du dossier. Avec ses illustrations Powerpoint, il explique bien :-le manque de rigueur, de qualité et de sérieux dans la forme et dans le fond : les nombreuses coquilles, les incohérences, les copier-coller d'erreurs, les fautes d'orthographe...-les erreurs et les mensonges volontaires dans les études sur la direction des vents dominants, pour faire croire que les populations habitant une zone de 10 km x 10 km, avec des écoles, collèges, maternelles, crèches, hôpitaux, ne seront pas impactées .-les calculs sur la dilution sont simplistes. Les chiffres sont approximatifs. Il y a même des calculs faux. -pour UNITECH, il n'y a pas de risque climatique, pas de risque de sécheresse, ni d'inondation, ni de glissement de terrain, ni de sédimentation, alors qu'il y a sédimentation partout, surtout là où il y a une vitesse nulle, notamment dans le Lac du Der.

14-Bertrand THUILLIER a aussi parlé des aspects juridiques passés et à venir :-le site est inséré dans un lotissement règlementé : les constructions sont limitées à 15 m –il y a des interdictions : pas de circulation de poids-lourds, pas de réserves d'eau en surface, pas de nuisances (notamment le bruit).-la présence de cuves d'un volume total de 11 000 litres contenant des produits lessiviels et des produits de traitement des effluents dangereux.- les condamnations avérées des 3 promoteurs du projet, pour : prise illégale d'intérêt, violation du droit du travail, violation de la loi sur la qualité de l'air et contamination de l'eau, défaut de qualité dans l'exécution des travaux d'assainissement et de construction de digues...

15-La population ne veut pas de ce projet UNITECH. Des associations et des collectifs se sont créés. Durant l'été, 7 associations et collectifs locaux se sont fédérés pour lutter activement : Belles-Forêts-Sur-Marne, Cedra, Eodra, Gudmont-dit-Non, Joinville Lave Plus Propre, La Qualité De Vie, TROP, et un groupe d'habitants "Mobilisation contre Unitech". Les habitants non affiliés à ces associations ne veulent pas plus de ce projet qui va à l'encontre des politiques publiques menées sur le territoire.

16-A ce jour, 31 municipalités ont voté CONTRE le projet UNITECH. On peut espérer que d'autres vont suivre, et que la Préfecture, qui les contrôle, saura en tenir compte.

17- Le département (notamment le nord) devient la poubelle nucléaire de la France. En ces temps de RIC et de démocratie populaire, je regrette qu'à aucun moment la population n'ai été sollicité pour savoir si elle était d'accord. Pour rappel, à l'époque de la genèse du projet Cigéo plusieurs sites français étaient présentes cependant, le choix s'est tourné vers bure sans aucune explications rationnelle. Est-ce nos élus qui acceptaient l'argent de l'Andra plus facilement que ceux des autres territoires ? la Haute-Marne est-elle à ce point paumée et désespérée pour vendre ses habitants, sa nature, sa biodiversité et ses paysages en contre-partie ?

A l'évidence, le projet UNITECH ne tient pas la route : non seulement les normes ne sont pas respectées, mais les risques encourus sont démesurés pour l'environnement, pour les riverains et pour l'avenir du territoire. Je vous demande donc, Monsieur le Commissaire, de retranscrire dans votre rapport un avis défavorable argument.

Merci par avance de m'accuser réception de ma contribution.

Avec tous mes remerciements.

Bien cordialement.

Emmanuelle Schmitt  
Tel.: 0640137254

|